



**REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B**

Broj: Revd-499/2024-4

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvjestitelja, Slavka Pavkovića člana vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća i Josipa Turkalja člana vijeća, u postupku stečaja nad dužnikom PUPA d.o.o. u stečaju, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, OIB:35206273148, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije ponuditelja Antuna Divića, Republika Austrija, Wien, Prandaugasse 003, OIB:69876712686, kojeg zastupa punomoćnik Petar Krnić, odvjetnik u Slavonskom Brodu i dopuni prijedloga za dopuštenje revizije ponuditelja protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2321/2023-4 od 7. srpnja 2023., kojim je odbačena kao nepravovremena žalba ponuditelja Antuna Divića podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu broj St-793/2019-137, u sjednici održanoj 16. siječnja 2025.,

r i j e š i o j e:

Odbacuju se prijedlog i dopuna prijedloga za dopuštenje revizije ponuditelja Antuna Divića kao nedopušteni.

Obrazloženje

1. Ponuditelj Antun Divić podnio je prijedlog i dopunu prijedloga za dopuštenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-2321/2023-4 od 7. srpnja 2023., kojim je odbačena kao nepravovremena žalba ponuditelja Antuna Divića podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu broj St-793/2019-137.

2. Predmetni prijedlog i dopunu prijedloga za dopuštenje revizije ponuditelj je podnio u smislu odredbe čl. 385.a Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 - dalje: ZPP).

3. U odgovoru na prijedlog za dopuštenje revizije dužnik predlaže prijedlog za dopuštenje revizije ponuditelja odbaciti kao nedopušten.

4. Prijedlog i dopuna prijedloga za dopuštenje revizije su nedopušteni.

5. Postupajući po odredbi članka 387. ZPP revizijski sud je ocijenio da podneseni prijedlog nema propisani sadržaj.

6. U odnosu na postavljena pitanja, ponuditelj je u prijedlogu propustio određeno navesti razloge zbog kojih smatra da bi upravo navedena pitanja bila važna, ne samo za odluku u konkretnom sporu, već i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njihovoj primjeni, odnosno za razvoj prava kroz sudsku praksu, što je nužan preduvjet za dopuštenost prijedloga. Naime, u prijedlogu je potrebno određeno navesti razloge zbog kojih predlagatelj smatra da bi rješenje nekog pitanja bilo važno, ne samo za odluku u ovoj pravnoj stvari, već i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, u smislu da je potrebno ukazati na možebitno postojanje različite prakse revizijskog suda ili različite sudske prakse nižestupanijskih sudova o tom pitanju (prema kojoj je o tome u određenim sudskim odlukama zauzeto pravno shvaćanje suprotno onom iz pobijane odluke) ili iznijeti druge važne razloge u skladu s navedenim propisom zbog čega bi postojala potreba usuglašavanja i razvijanja sudske prakse intervencijom ovog suda putem izjavljene revizije, što je u konkretnom prijedlogu izostalo.

7. Za dopuštenost prijedloga za dopuštenje revizije nije dovoljno samo navesti da je pobijana odluka suprotna dosadašnjoj sudskoj praksi.

8. Ocjenjujući postojanje pretpostavki iz odredbe čl. 385.a st. 2. ZPP i to u odnosu na povredu temeljnih ljudskih prava na koje se predlagatelj poziva valja istaći da navodima iz prijedloga i dopune prijedloga nije učinjeno vjerojatnim da je predlagatelju u postupku koji je prethodio ovom prijedlogu, zbog osobito teških povreda postupovnog prava ili zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrijeđeno kakvo temeljno ljudsko pravo zajamčeno Ustavom Republike Hrvatske i Europskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, pa tako ni ona na čiju povredu se on u prijedlogu poziva – prava na pristup sudu. Vezano za navedenu osnovu predlagatelj samo izražava nezadovoljstvo pobijanom odlukom, pri čemu valja naglasiti da ispunjenje pretpostavki iz odredbe čl. 385.a st. 2. ZPP zahtjeva osobito tešku povredu postupovnog prava, a što u ovom postupku predlagatelj nije učinio vjerojatnim.

9. Slijedom navedenog, kako u ovoj pravnoj stvari nisu ispunjene pretpostavke za postupanje revizijskog suda propisane odredbom čl. 385.a ZPP i dopuštenje revizije protiv drugostupanijske odluke, valjalo je na temelju odredbe čl. 389.a st. 3. i 4. ZPP riješiti kao u izreci.

Zagreb, 16. siječnja 2025.

Predsjednik vijeća:
dr. sc. Jadranko Jug

Broj zapisa: **9-30871-b851a**

Kontrolni broj: **0b3f6-63d10-e1bec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jadranko Jug, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.